

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

12.09.2017 года Люберецкий городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Аксеновой Е.Г., при секретаре Гусевой Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] Виталия Юрьевича к [REDACTED] Ольге Николаевне о возмещении ущерба, причиненного заливом, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец [REDACTED] В.Ю. обратился в суд с вышеуказанными исковыми требованиями, указав, что 30.03.2017 произошел залив принадлежащей ему квартиры по адресу: МО, г. Люберцы, [REDACTED]. В результате указанного залива пострадала внутренняя отделка квартиры [REDACTED]. Согласно акту от 30.03.2017 года причиной залива явилась течь разводки из полипропилена диаметром 25 на полотенцесушитель в квартире [REDACTED].

Виновником залива является собственник квартиры [REDACTED], которым является ответчик [REDACTED] О.Н.

Истец обратился в ООО «Независимая оценка и экспертиза» за оценкой ущерба. Согласно техническому заключению, стоимость затрат на восстановление квартиры истца составляет 87000 руб. Расходы на экспертизу составляют 7500 рублей.

С учетом проведенной судебной строительно-технической экспертизы, истец, уточнив исковые требования, просит суд взыскать с ответчика ущерб в сумме 40 635 рублей, расходы на проведение экспертизы в сумме 7500 рублей, расходы по оформлению нотариальной доверенности в сумме 1600 рублей, расходы по отправке телеграммы в сумме 690,89 рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме 40 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2810 рублей.

Представитель истца в судебном заседании поддержала уточненные исковые требования в полном объеме.

Ответчик [REDACTED] О.Н. в судебное заседание явилась возражала против удовлетворения заявленных требований.

Изучив материалы дела, оценив собранные доказательства, суд находит требования истца подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

Согласно ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Из смысла статей 15 и 1064 ГК РФ, следует, что для возложения ответственности по деликтным обязательствам необходимо наличие совокупности условий: факта причинения вреда, противоправности поведения виновного лица. Причинно-следственной связи между первым и вторым элементом, доказанности размера причиненного вреда.

Из статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации усматривается, что управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

В соответствии со статьей 162 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме,

органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В силу ст. 210 ГК РФ, ч. 3,4 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения несет бремя содержания принадлежащего ему имущества.

Согласно ст. 31 ЖК РФ члены и бывшие члены семьи собственника жилого помещения несут наравне с собственником права и обязанности по содержанию жилого помещения.

В ходе судебного заседания установлено, что истец является собственником квартиры по адресу: Московская область г. Люберцы, [REDACTED].

Собственником квартиры № [REDACTED] по указанному адресу является [REDACTED] О.Н., право собственности зарегистрировано 08.09.2010 года.

Согласно выписки из домовой книги от 31.05.2017 года, [REDACTED] О.Н. зарегистрирована в квартире, по адресу: Московская область г. Люберцы, [REDACTED], с 18.04.2017 года.

30.03.2017 года произошел залив квартиры истца из выше расположенной квартиры № [REDACTED] Актом обследования №0504-1 от 04.04.2017г. комиссией в составе начальника ПТО, инженера, представителя собственника [REDACTED] В.Ю. установлено, что причиной залива является течь из полипропилена диаметром 25 на полотенцесушителе в квартире №16. Перекрыт кран на полотенцесушителе в квартире. Стояк ГВС запущен. На день обследования установлено повреждение кухни – на потолке наблюдается отслоение потолочного плинтуса, на стеновых обоях видны следы протечек, пол – ламинированная доска на стыках частично деформировалась.

Таким образом, ответчик несет ответственность за причинение ущерба квартире истца. Свою вину в заливе, ответчик не оспаривал.

Истец обратился в ООО «Независимая оценка и экспертиза» за оценкой ущерба.

Согласно техническому заключению ООО «Независимая оценка и экспертиза», стоимость затрат на восстановление квартиры истца составляет 87000 рублей.

По ходатайству ответчика, судом назначено проведение судебной строительно-технической экспертизы.

Согласно заключению эксперта ООО ЭК «Аксиома» №000221-08-2017 от 28.08.2017, стоимость восстановительного ремонта без учета износа квартиры истца после залива 30.03.2017 года составляет 40 635 руб., с учетом износа – 37 168 рублей.

Заключение эксперта сторонами не оспаривалось, соответствует требованиям действующего законодательства, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу ложного заключения, в связи с чем оснований сомневаться в выводах эксперта не имеется.

Учитывая положения ст. ст. 15, 1064 ГК РФ, а также п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой ГК РФ", сумма ущерба, подлежащая взысканию с ответчиков должна быть определена без учета износа.

Таким образом, суд взыскивает с ответчика в пользу истца в возмещение ущерба 40 635 рублей.

В силу ст. 15 ГК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по оплате оценки в сумме 7500 рублей.

Согласно ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу расходы пропорционально удовлетворенным требованиям.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию госпошлина в размере 1644,05 рублей, а также почтовые расходы за отправку телеграммы в сумме 690,89 рублей.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ, с учетом сложности дела, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в сумме 15 000 рублей.

В то же время расходы истца по оплате доверенности возмещению не подлежат, поскольку доверенность выдана не на конкретное дело и с правом представления интересов истца в различных государственных и коммерческих организациях.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] Виталия Юрьевича к [REDACTED] Ольге Николаевне о возмещении ущерба, причиненного заливом, судебных расходов - удовлетворить в части.

Взыскать с [REDACTED] Ольги Николаевны в пользу [REDACTED] Виталия Юрьевича в возмещение ущерба 40635 рублей, расходы по оценке в сумме 7500 рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме 15000 рублей, госпошлину в сумме 1644,05 рублей, почтовые расходы в сумме 690,89 рублей.

В удовлетворении иска в остальной части: о взыскании расходов по оплате доверенности, а так же свыше взысканных сумм, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Люберецкий городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Е.Г. Аксенова

Мотивированное решение изготовлено 18.10.2017г.

